

**Sinteza recomandărilor / avizelor la proiectul
Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare**

Recepționate – 14 avize, inclusiv: autorități publice – 5, bănci -7, furnizori de servicii poștale – 1, alte entități – 1

Nr. d/o	Conținutul prevederilor din proiectul Legii	Autorul recomandării / avizului	Recomandare/aviz	Concluzii/comentarii
1	2	3	4	5
1	<p>Articolul 1 alin.(2): (2) Prezenta lege are ca scop reducerea riscului juridic și al riscului sistemic asociat cu participarea la sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare, precum și reducerea disfuncționalităților sistemelor cauzate de intentarea procedurii de insolvență asupra unui participant la aceste sisteme.</p>	Centrul Național Anticorupție	În vederea realizării adecvate a normei propunem de exclus sintagma „risc juridic” sau de definit noțiunea dată.	<p>Se acceptă La art.1 alin.(2), cuvintele „riscului juridic și al” se exclud.</p>
2	<p>Articolul 3: „Articolul 3. Noțiuni principale (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: punctul 1: „1) <i>agent de decontare</i> – o entitate care pune la dispoziția instituțiilor și/sau a contrapărții centrale, care participă la sistem, conturi de decontare prin care sînt decontate ordinele de plată și/sau ordinele de transfer din sistem și, după caz, acordă credite acestor instituții și/sau contrapărții centrale, în scopul decontării.”.</p>	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Redacția proiectului conține prevederi netransparente și imprevizibile, care urmează a fi excluse, revăzute sau concretizate (art.19 lit. a) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative), cum ar fi: la art.3 alin.(1), pct.1 sintagma „după caz”.	<p>Nu se acceptă Noțiunea „agent de decontare” este o transpunere fidelă a noțiunii din Directiva 98/26/CE (art.2 lit.(d)). Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, „<i>compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ</i>”, iar art.19 lit.c) stipulează că, la elaborarea textului actului legislativ „<i>se utilizează termeni adecvați, compatibili cu cei utilizați în legislația comunitară ori similari lor</i>”. Remarcăm că sintagma „după caz” a fost preluată intenționat în textul proiectului, avînd în vedere că agentul de decontare poate acorda, de ex., participantului la sistem un credit intraday la necesitate, adică</p>

			după caz, în scopul decontării tranzacției.
<p>punctele 2) și 4): „2) <i>casă de compensare (clearing)</i> – o entitate care răspunde de calcularea poziției nete a instituțiilor, o eventuală contraparte centrală și/sau un eventual agent de decontare; 4) <i>contraparte centrală</i> – o entitate care se interpune între instituțiile participante la un sistem și care acționează ca partener exclusiv al acestor instituții în ceea ce privește ordinele lor de plată/ordinele lor de transfer;”.</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p>	<p>Suplimentar menționăm, la art.3, alin. (1): La noțiunile „2) casa de compensare” și „4) contraparte centrală”. Casele de compensare și contrapartea centrală sunt instituții importante în asigurarea tranzacționării complete cu instrumentele financiare, în special a derivatelor, deoarece contrapartea centrală garantează pentru vânzători și cumpărători executarea tranzacțiilor în deplinătate, reducând astfel riscurile de executare a tranzacțiilor cu instrumentele financiare. Prin urmare, luând în considerație instituirea unor instituții noi pentru piața financiară/de capital, precum și legislația și practica comunitară, considerăm necesar de a include la nivel de lege următoarele prevederi: - modul de înființare și funcționare a casei de compensare și a contrapărții centrale, inclusiv forma organizatorico-juridică și capitalul social minim; - supravegherea casei de compensare și a contrapărții centrale; - actele normative de reglementare a activității contrapărții centrale și a casei de compensare, inclusiv de management a riscurilor.</p>	<p>Nu se acceptă Includerea, în proiectul Legii, a noțiunilor „casă de compensare (clearing)” și „contraparte centrală” urmărește transpunerea fidelă a Directivei 98/26/CE. Totuși, funcționarea acestor structuri nu este reglementată de Directiva 98/26/CE și excede cadrul de reglementare al acesteia, respectiv asemenea norme nu sunt incluse în proiectul dat.</p>
	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare</p>	<p>Având în vedere că domeniul de aplicare a Directivei 98/26/CE se răsfrînge și asupra sistemelor de</p>	<p>Nu se acceptă Având în vedere principiile promovate în ceea ce privește libertatea de a furniza</p>

			<p>decontare a instrumentelor financiare, art. 80 din Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital (în continuare — Legea nr.171/11.07.2012) transpune prevederile directivei enunțate, ținându-se cont de dimensiunea și specificul pieței financiare din Republica Moldova. Subliniem că noțiunile de „casă de compensare” și „contraparte centrală”, cu care operează Directiva 98/26/CE și care sunt preluate în proiectul de Lege înaintat, sunt instituții foarte importante pe piața de capital, dar, în condițiile Republicii Moldova, premature de a fi implementate la nivel național. Aceste instituții sunt caracteristice statelor cu o piață financiară mai dezvoltată, unde își pot atinge obiectivele, pe când pe plan autohton ele nu ar fi eficiente din punct de vedere al costurilor și al eventualelor beneficii. Astfel, menționăm că instituțiile prenotate în prezent nu sunt reglementate de Legea nr.171/11.07.2012, funcțiile acestora fiind asociate prin Legea nr.171/11.07.2012, Depozitarului central, infrastructura căruia actualmente nu este finalizată.</p>	<p>servicii și liberalizarea circulației capitalului, nu considerăm oportună excluderea instituțiilor de contraparte centrală și casă de compensare (clearing) din lista de subiecți ai prezentului proiect de lege, care asigură transpunerea Directivei 98/26/CE în legislația națională. În acest context menționăm că legile altor state care au transpus Directiva 98/26/CE conțin noțiunile date, dar nu au create contrapărți centrale (România, Croația, Latvia ș.a.). Această concluzie derivă din lista CCP publicată pe site-ul ESMA¹ și din studierea legilor relevante ale acestor state. Remarcăm că proiectul Regulamentului privind activitatea Depozitarului Central, elaborat de CNPF și supus consultării publice, de asemenea definește noțiunea de „contraparte centrală”².</p> <p>Metodologia de armonizare a legislației în RM (mai, 2010), elaborată de Centrul de armonizare a legislației stipulează că „un aspect important al tehnicii legislative ține de terminologia care trebuie utilizată atunci când armonizăm legislația națională cu legislația UE”. De asemenea, „armonizarea legislației naționale conform celei a UE, în mod normal, presupune introducerea în legislația națională a termenilor și definițiilor noi și inedite conținute în actele UE”.</p> <p>Menționăm că, în situația în care gradul de maturitate al pieței în Republica Moldova va solicita existența unei asemenea</p>
--	--	--	---	--

¹ https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/ccps_authorized_under_emir.pdf

² http://www.cnpf.md/file/Statistica_2014/Decembrie/Proiect%20Regulament%20DC.pdf

				<p>infrastructuri, cadrul legal privind crearea și funcționarea contrapărții centrale va fi elaborat de autoritatea publică de competența căreia va ține licențierea și supravegherea acesteia.</p> <p>În ce privește „casa de compensare (clearing)”, menționăm că în Republica Moldova asemenea structuri cu funcții similare de calculare a pozițiilor nete ale participanților funcționează și sunt respectiv reglementate (Sistemul automatizat de plăți interbancare al BNM și Depozitarul Național de Valori Mobiliare).</p>
	<p>punctul 6 lit.c) și lit.d): <i>6) instituție</i> – oricare dintre următoarele entități care participă la un sistem și care este obligată să execute obligațiile financiare rezultate din ordinele de plată/ordinele de transfer în cadrul respectivului sistem: c) orice întreprindere cu sediul social în străinătate care desfășoară activități permise băncilor și societăților de investiții; d) o autoritate publică și entități garantate public;</p>	<p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>La art.3 alin.(1) pct.6: de la lit.c) de exclus cuvântul „social”; de la lit.d) cuvintele „și entități garantate public” de exclus sau de inclus o definiție a acestora în proiectul legii.</p>	<p>Se acceptă La art. 3 alin.(1) pct.6 lit.c), cuvântul „social” se exclude.</p> <p>Având în vedere că în procesul elaborării proiectului de Lege nu au putut fi identificate cu precizie entitățile garantate public în Republica Moldova, a fost solicitată asistența Centrului de armonizare a Legislației, întrucât această propunere vizează gradul de transpunere a Directivei 98/26/CE.</p> <p>Reproducem în continuare răspunsul Centrului referitor la chestiunea dată: „Art. 3, alin. (1), pct. 6, lit. d) În procesul de transpunere a acestor dispoziții de către statele membre UE, se constată că acestea au optat pentru preluarea inclusiv a sintagmei „entități garantate public”. Aceasta pentru că, prin entitate garantată public se subînțelege orice entitate, de drept public sau privat, însă care este garantată de o autoritate publică. Dacă se va menține în textul proiectului legii sintagma „autoritate publică”, aceasta poate fi interpretată drept</p>

			restrângere a ariilor entităților incidente.”.
			Astfel, ținând cont de avizul Centrului și în urma consultării legilor respective ale unor state membre (Croatia, Malta), s-a decis completarea lit.d) cu o propoziție cu următorul cuprins: „În sensul prezentei Legi, entități garantate public înseamnă entitățile de drept public sau privat, ale căror obligații sînt garantate de stat conform legii.”.
<p>punctul 7), litera f): „7) <i>instrumente financiare</i>:</p> <p>f) contractele options, contractele futures, contractele swap și orice alt contract derivat referitor la mărfuri care poate fi decontat prin livrare fizică, cu condiția să fie tranzacționate pe o piață reglementată, în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare (MTF) sau a unui sistem organizat de tranzacționare (OTF), cu excepția produselor energetice angro tranzacționate pe un OTF care trebuie decontate prin livrare fizică.”.</p>	Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova	La articolul 3 alineatul (1) punctul 7) litera f) urmează a se exclude sintagma „sau a unui sistem organizat de tranzacționare (OTF)” dat fiind faptul că, actualmente, conform prevederilor Legii privind piața de capital nr.171 din 11 iulie 2012, tranzacționarea instrumentelor financiare are loc doar pe piețe reglementate și în cadrul sistemelor multilaterale de tranzacționare (MTF).	Comentariu Noțiunea „instrumente financiare” a fost revăzută și definită prin referire la Legea privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012, similar noțiunii „titluri de valoare” de la art.2 lit.(h) din Directiva 98/26/CE.
	Comisia Națională a Pieței Financiare	Cu referire la noțiunea de „instrumente financiare”, introdusă în cadrul proiectului de Lege înaintat, informăm că aceasta este reglementată de Legea nr.171/11.07.2012, care transpune Directiva 2004/39/CE privind piețele instrumentelor financiare (în continuare — MiFID I). Or, noțiunea vizată în cadrul proiectului încearcă să transpună noțiunea prevăzută în Directiva 2014/65/UE privind piețele instrumentelor financiare	Se acceptă La art.3 alin.(1) pct.7), va avea următorul cuprins: „ 7) instrumente financiare – instrumentele prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea nr.171 din 11 iulie 2012 privind piața de capital.”.

			<p>(în continuare — MiFID II), care urmează a fi transpusă de către statele membre ale UE pînă la 3 iulie 2016, cu o aplicare din 2017 și 2018, în conformitate cu art.93 al MiFID II.</p> <p>Respectiv, transpunerea noțiunii de „instrumente financiare” din MiFID II, la fel o considerăm a fi prematură, luînd în considerare faptul că implementarea MiFID I este în plin proces, iar conceptele utilizate în cadrul noțiunii nominalizate, incluse în proiectul de Lege înaintat (de exemplu:OTF; anumite tipuri de instrumente financiare derivate complexe), deocamdată nu au fost transpuse în cadrul legal național.</p>	
	<p>punctul 8): <i>„8)netting (calcularea pozițiilor nete)</i> – conversie într-o singură creanță netă sau obligație netă a creanțelor și a obligațiilor rezultate din ordinele de plată și/sau ordinele de transfer, pe care un participant sau mai mulți participanți le emit în beneficiul unui participant sau al mai multor participanți sau le primesc de la unul ori mai mulți participanți, avînd ca rezultat faptul că numai o singură creanță netă poate fi exigibilă și numai o singură obligație netă este datorată;”</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p>	<p>Definiția termenului este similară definiției de „clearing” din Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital. Astfel, în scopul excluderii interpretărilor echivoce, propunem stabilirea unui termen uniform pentru ambele acte legislative.</p>	<p>Comentariu În proiectul Legii a fost reținută noțiunea de „netting (calcularea pozițiilor nete)”, care corespunde cu prevederile Directivei 98/26/CE și prezintă o operațiune distinctă de clearing, deși asociată acestuia (a se vedea definițiile de „netting” și „clearing” din CPSS-IOSCO „Principles for financial market infrastructures”, aprilie 2012, anexa H)³. Traducere neoficială: „Netting - compensarea obligațiilor între sau printre participanții la aranjamentul de compensare, reducînd astfel numărul și valoarea plăților sau transferurilor necesare pentru a deconta o serie de tranzacții.</p>

³ <https://www.bis.org/cpmi/publ/d101a.pdf>

			Clearing – procesul de transmitere, reconciliere și, în unele cazuri, de confirmare a tranzacțiilor pînă la decontare, cu includerea potențială a netting-ului tranzacțiilor și stabilirea pozițiilor finale pentru decontare.”.
	BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.	În textul proiectului, noțiunea „netting” se propune a fi substituită cu noțiunea de „compensare”, astfel cum este prevăzută în varianta română a Directivei.	Nu se acceptă A se vedea comentariul de mai sus la noțiunea „netting (calcularea pozițiilor nete)”.
	Comisia Națională a Pieței Financiare	Considerăm oportună excluderea noțiunii de „netting” și utilizarea noțiunii de „clearing” prevăzute de Legea nr.171/11.07.2012. Noțiunea utilizată de Directiva 98/26/CE care se transpune este de „compensare”, noțiune utilizată în legislația românească, inclusiv în Legea privind piața de capital nr. 297/2004. Pînă în prezent legislația națională în domeniul pieței de capital (Legea nr.171/11.07.2012, Regulile Bursei de Valori a Moldovei, precum și Regulile Depozitarului Național de Valori Mobiliare al Moldovei) operează cu noțiunea de „clearing”. Mai mult ca atît, conform legislației naționale și internaționale, nettingul este o parte componentă a procesului de clearing. Or, procesul de clearing prevede mai multe operațiuni: de la confirmarea tranzacțiilor efectuate cu instrumentele financiare, calcularea pozițiilor nete (nettingul), pînă la	Nu se acceptă A se vedea comentariul de mai sus la noțiunea „netting (calcularea pozițiilor nete)”. Suplimentar, atenționăm că, Raportul Comisiei Europene de evaluare a Directivei 98/26/CE (EU25) din 27.3.2006 indică următoarele: „Ca răspuns la necesitatea de a minimiza riscul sistemic și de a asigura stabilitatea sistemelor de plăți și de decontare a titlurilor de valoare, Directiva privind finalitatea decontărilor stipulează că ordinele de transfer introduse în astfel de sisteme nu pot fi revocate sau invalidate în alt mod. O asemenea protecție este creată prin stipularea irevocabilității și finalității ordinelor de transfer și a nettingului ordinelor de transfer introduse într-un sistem desemnat, chiar și în cazul intentării procedurii de insolvență împotriva unui participant.”.

			confirmarea și transmiterea ordinelor în sistemul de decontare a instrumentelor financiare/mijloacelor bănești.	
punctul 10): „10) <i>ordin de transfer</i> – o instrucțiune dată de un participant de a transfera dreptul de proprietate sau orice alt drept asupra unuia sau mai multor instrumente financiare, prin înscrierea în registrul de evidență a acestora sau prin orice altă modalitate;”	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La noțiunea „10) ordin de transfer”. Ordinul de transfer - reprezintă o instrucțiune dată de un participant de a transfera dreptul de proprietate sau orice alt drept asupra unuia sau mai multor instrumente financiare, prin înscrierea în registrul de evidență a acestora sau prin orice altă modalitate. De evidențiat că, la etapa actuală, unica lege organică care reglementează activitatea de decontare a instrumentelor financiare este Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital, elaborată în conformitate cu directivele europene, prevede realizarea decontărilor în baza ordinelor de tranzacționare, iar modul de executare a acestora va fi reglementat de Regulile pieței reglementate (art.64, alin.(1), lit. b)). Prin urmare, în scopul excluderii confuziilor și interpretărilor discreționare, propunem identificarea oportunităților de unificare a denumirii tipului de ordin.	Nu se acceptă Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital, care a transpus Directiva 98/26/CE, utilizează noțiunea „ordine de transfer” la art.80. <u>Finalitatea decontărilor în sistemul de decontare a instrumentelor financiare,</u> deși pentru piața reglementată se utilizează noțiunea de „ordin de tranzacționare.” Noțiunea din proiectul Legii este compatibilă cu noțiunea din Directiva 98/26/CE. Conform Glosarului de termeni cu privire la sistemele de plăți, clearing și decontare al Băncii Centrale Europene (decembrie 2009) ⁴ , ordinul de transfer reprezintă „un ordin sau un mesaj care solicită transferul de active (de ex. mijloace bănești, valori mobiliare, alte instrumente financiare sau mărfuri) de la debitor către creditor”.	
punctul 14): „14) <i>procedură de insolvabilitate</i> – orice procedură colectivă prevăzută de legislație care urmărește fie	Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova	Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 art.2 dă o altă definiție și anume: „procedură de insolvabilitate -	Nu se acceptă Expunerea noțiunii „procedură de insolvabilitate” în redacția Legii nr.149/2012 comportă riscul îngustării	

⁴ <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/glossaryrelatedtopaymentclearingandsettlementsystems.pdf>

lichidarea unui participant, fie restructurarea sa, dacă această măsură implică suspendarea sau limitarea transferurilor sau plăților;”		<p>procedura prin care debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului;”.</p> <p>Considerăm că definiția ar fi necesar să fie identică, or de exclus din proiectul dat art.3, noțiunea de procedură de insolabilitate.</p>	<p>domeniului de aplicare a acestei noțiuni, precum și de neconformitate cu alte legi speciale, care reglementează activitatea unor participanți la sistemele care vor intra sub incidența prezentei Legi (procedura de lichidare a băncilor este reglementată de Legea instituțiilor financiare nr.550/1995). Atenționăm că prezentul proiect de Lege definește noțiunea „procedură de insolabilitate” care reflectă suspendarea sau limitarea transferurilor sau plăților, fapt care, în opinia Centrului de armonizare a legislației, va asigura claritate și ușurință în parcurgerea actului de către adresanți.</p> <p>Menționăm că și experții Fondului Monetar Internațional, care au examinat proiectul Legii, au sugerat definirea noțiunii „procedură de insolabilitate” astfel încât aceasta să reflecte sensul ei atât pentru participanții autohtoni la un sistem, cât și pentru cei străini, de activare a protecției de finalitate și irevocabilitate pe care o asigură Legea în cauză.</p>
	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 3 alin. (1), pct.14 din proiect, de exclus cuvântul „colectivă” întrucât nu e clară semantica aplicării acestuia.	Se acceptă

<p>punctul 15) litera c) - actual 16 lit.c): „15) <i>sistem</i> – un aranjament formal care îndeplinește, cumulativ, următoarele condiții: b) este guvernat de legea aleasă de participanți, care este legea Republicii Moldova, dacă cel puțin unul din participanți își are sediul în Republica Moldova; c) este desemnat, potrivit criteriilor și condițiilor stabilite în reglementările emise în comun de Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare, ca sistem, după ce autoritatea competentă se asigură că normele de funcționare a sistemului sînt corespunzătoare.”.</p>	<p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>La articolul 3 alineatul (1) punctul 15) litera c) urmează a se specifica autoritatea competentă la care se face referire.</p>	<p>Nu se acceptă Autoritatea competentă este specificată. A se vedea în acest sens art.13 alin.(1) din proiect, conform căruia Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare, conform competențelor legale, desemnează sistemele, așa cum sunt definite la art.3 alin.(1) pct.16), care intră sub incidența prezentei legi. Pentru a desemna un sistem, autoritatea competentă (fie BNM, fie CNPF), urmează să se asigure că normele de funcționare a acestuia sunt corespunzătoare.</p>
	<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>Norma este una confuză deoarece, pe de o parte, prin normă se instituie obligația „sistemul să fie guvernat de legea aleasă de participanți”, iar pe de altă parte, „sistemul este guvernat de legea Republicii Moldova”. Astfel, este necesar de exclus această tratare contradictorie în cadrul normei, pentru a nu admite confuzii în procesul de implementare a prevederilor.</p>	<p>Se acceptă La art.3 alin.(1) pct.16) lit.b), textul „aleasă de participanți, care este legea” se exclude.</p>
	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>La art.3 este necesar de a include o noțiune nouă în conformitate cu definițiile utilizate în Regulamentul UE nr.648/2012 al Parlamentului European și Consiliului din 04.07.2012, precum și din Secțiunea C Instrumente financiare a Directivei 39/2004/CE, cu următorul cuprins: „<i>contracte derivate</i> - orice alte contracte referitoare la materii prime care pot fi regularizate prin livrare fizică, care nu au fost menționate, care neavînd scopuri comerciale, prezintă</p>	<p>Nu se acceptă Definiția contractelor derivate excede cadrul de reglementare a proiectului de lege. În temeiul art.5 alin.(1) și art.19 lit.c) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, precum și similar practicii altor țări care au implementat Directiva 98/26/CE din 19.05.1998, proiectul Legii a preluat în mare măsură conținutul acesteia în vederea asigurării compatibilității proiectului de act legislativ cu Directiva. Directiva 98/26/CE nu definește noțiunea „contracte derivate”. Unica modificare</p>

			caracteristicile altor instrumente financiare derivate, ținând seama dacă, în special, sunt compensate și regularizate prin intermediul unor organisme de compensare recunoscute sau fac obiectul unor apeluri în marjă regulate”.	adusă Directivei 98/26/CE prin Regulamentul (UE) nr.648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4.07.2012 la art.9 a fost preluată în proiectul Legii la art.12 alin.(3). Prezentul proiect de Lege nu transpune în dreptul intern Directiva 2004/39/CE. Aceasta a fost transpusă în Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital.
3	Articolul 3, alineatul (2): „(2) Pentru prevenirea riscului sistemic, prin derogare de la prevederile alin.(1) pct.15), după caz, poate fi desemnat ca sistem care intră sub incidența prezentei legi un aranjament formal între doi participanți, alții decât un posibil agent de decontare, o posibilă contraparte centrală, o posibilă casă de compensare (clearing) sau un posibil participant indirect.”	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Redacția proiectului conține prevederi netransparente și imprevizibile, care urmează a fi excluse, revăzute sau concretizate (art.19 lit. a) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative), cum ar fi: la art.3 alin.(2), sintagma „după caz”.	Comentariu Art.3 alin.(2) transpune penultimul alineat de la art.2, lit.(a) din Directiva 98/26/CE din 19.05.1998.
		Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova	În condițiile în care în conținutul proiectului de Lege se face referire la noțiunea de „risc sistemic” (articolul 3 alineatul (2)), se propune completarea articolului 3 alineatul (1) cu un punct adițional care să conțină definirea termenului respectiv.	Se acceptă Art.3 alin.(1) din proiectul Legii se completează cu punctul 15) cu următorul cuprins: „15) <i>risc sistemic</i> – riscul că incapacitatea unui participant de a-și îndeplini obligațiile în cadrul unui sistem va determina alți participanți să devină incapabili de a-și onora obligațiile atunci când acestea devin scadente cu un posibil efect de contagiune care ar putea afecta stabilitatea sistemului financiar.”.
4	Articolul 4: „Articolul 4. Interdicții privind sechestrarea conturilor deschise în cadrul sistemului Conturile participanților deschise în sistemele care intră sub incidența prezentei legi nu pot fi	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art.4, de substituit sintagma „nu pot fi supuse” cu sintagma „nu cad sub incidența”.	Se acceptă A se vedea art.4 modificat.

	supuse nici unui act juridic, administrativ sau altui act, sau unui proces de blocare, restricționare sau sechestrare a acestor conturi în scopul de a aplica o penalitate sau de a îndeplini o hotărîre judecătorească, sau altă decizie judiciară, arbitrală, administrativă, sau oricare altă decizie, sau în scopul de a asigura disponibilitatea acestor conturi pentru aplicarea sau îndeplinirea oricărei hotărîri, sau decizii viitoare.”.			
5	Articolul 15 (actual 5): „Articolul 5. Acceptarea ca probă în justiție „Probele privind existența, conținutul, momentul intrării în sistem a ordinului de plată/ordinului de transfer, irevocabilitatea, precum și executarea în cadrul sistemelor de plăți sau de decontare a instrumentelor financiare pot fi acceptate în justiție în toate cauzele civile, comerciale, penale sau administrative, referitoare la sistem, participanții la sistem sau orice terțe părți, în formă scrisă sau pe un suport durabil care asigură trasabilitatea acestora, în format electronic sau optic, inclusiv forma imprimată a acestor documente electronice sau optice.”.	Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova	La art.5, cuvîntul „administrative” de substituit cu cuvîntul „contravenționale”.	Comentariu Redacția acestui articol a fost sugerată de către experții Fondului Monetar Internațional. Considerăm că prevederea aceasta se referă anume la decizii „administrative”. În această privință urmează a fi consultat Ministerul Justiției.
		Comisia Națională a Pieței Financiare	Urmează a fi definită noțiunea de „suport durabil”.	Nu se acceptă Definirea noțiunii de „suport durabil” excede cadrul de reglementare a proiectului de lege. În temeiul art.5 alin.(1) și art.19 lit.c) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, proiectul Legii urmează să asigure compatibilitatea cu actul comunitar transpus, or Directiva 98/26/CE nu definește această noțiune. Cu titlu informativ menționăm că unele Directive europene definesc sau explică această noțiune. De ex., conform Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Coniliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și

				<p>de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, „suport durabil înseamnă orice instrument care permite consumatorului să stocheze informații care îi sunt adresate personal, în așa fel încât acestea să fie accesibile pentru consultare în viitor pe o perioadă de timp adaptată scopului informațiilor, și care permite reproducerea fidelă a informațiilor stocate”.</p> <p>Această definiție a fost preluată în Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.</p> <p>Directiva 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare definește noțiunea de suport după cum urmează:</p> <p><i>„Suport durabil – înseamnă orice instrument cu ajutorul căruia investitorul poate stoca informații care îi sunt adresate personal, într-un mod care să permită ca informațiile respective să poată fi consultate ulterior pe o perioadă de timp adaptată scopului acestor informații și care permite reproducerea fidelă a informațiilor stocate.”</i></p> <p>Remarcăm că Centrul de armonizare a legislației la fel a considerat irelevantă definirea noțiunii de „suport durabil” în proiectul Legii, având în vedere că noțiunea în discuție nu cade sub incidența Directivei 2002/47/CE.</p>
6	Articolul 5, alineatul (3) – actual 6 alineatul (3):	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La art.5, alin.(3): În scopul stabilirii unui moment de timp	Nu se acceptă Proiectul Legii transpune fidel prevederile

	<p>„(3) Dacă ordinele de plată și/sau ordinele de transfer sînt introduse în sistem după momentul intentării procedurii de insolabilitate și sînt executate, astfel cum este stabilit prin regulile sistemului, în cursul zilei lucrătoare în care a fost intentată procedura, aceste ordine de plată și/sau de transfer își produc efectele juridice și sînt opozabile terților, cu condiția ca operatorul de sistem să poată dovedi că în momentul în care ordinele de plată și/sau ordinele de transfer au devenit irevocabile nu a cunoscut și nici nu trebuia să cunoască faptul că s-a intentat procedura de insolabilitate.”.</p>		<p>exact la care se referă prevederile proiectului, precum și în scopul respectării concordanței legislative și excluderii interpretărilor echivoce, propunem înlocuirea sintagmei „momentul în care...” prin sintagma „ora exactă...”, astfel cum prevăd modificările care se intenționează să fie realizate la art.34, alin.(4) lit.(d) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 prin proiectul de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative prezentat spre avizare.</p>	<p>art.1 al Directivei 98/26/CE, iar Legea instituțiilor financiare la art.10 alin.(4) și Legea insolabilității la art.34 alin.(4) lit.d) se modifică intenționat pentru a induce claritate cu privire la momentul intentării procedurii de insolabilitate.</p>
7	<p>Articolul 8 – actual 9: „Articolul 8. Momentul intentării procedurii de insolabilitate (1) În sensul prezentei legi, se consideră moment al intentării procedurii de insolabilitate pentru instituțiile autohtone momentul în care instanța judecătorească sau autoritatea publică competentă adoptă hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate prevăzută la art.3 pct.14) din prezenta lege. (2) Autoritatea competentă indicată la alin.(1) din prezentul articol este obligată să comunice imediat prin fax, telefonogramă sau poștă</p>	<p>BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.</p>	<p>La articolul 8 alin.(1) al proiectului sintagma „sau autoritatea publică competentă” de exclus. Conform prevederilor Legii insolabilității și Codului de Procedură Civilă doar instanța de judecată este în drept să intenteze procedura de insolabilitate.</p>	<p>Nu se acceptă Conform proiectului de Lege, băncile sunt participante la sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare. În cazul băncilor, Banca Națională a Moldovei este autoritatea publică competentă să adopte, în temeiul art.38¹ alin.(1) din Legea instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995, hotărîrea de inițiere a procesului de lichidare silită a băncii în cazul retragerii licenței ca urmare a constatării a cel puțin uneia din situațiile de insolabilitate prevăzute la art.38 alin.(3) din această lege. De asemenea, art.101 alin.(2) din Codul Civil nr.1107-XV din 06.06.2002 prevede următoarele: „(2) Banca poate fi declarată insolabilă printr-o hotărîre a Băncii Naționale a Moldovei. Temeiurile și modul</p>

<p>electronică această hotărîre Băncii Naționale a Moldovei și Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Obligația de notificare a fiecărei autorități menționate se consideră îndeplinită numai dacă autoritatea care a expediat notificarea a primit de la respectiva autoritate confirmarea de primire a hotărîrii.</p> <p>(3) Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare vor comunica imediat prin fax, telefonogramă sau poștă electronică tuturor operatorilor sistemelor desemnate în conformitate cu prezenta lege, hotărîrea adoptată în conformitate cu art.8 alin.(1).</p> <p>(4) Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare, după caz, vor încheia acorduri de cooperare cu autoritățile relevante ale statului în care participanții străini la sistemele desemnate în conformitate cu prezenta lege își au sediul, cu scopul de a fi informate, în timp util, cu privire la orice procedură de insolabilitate intentată împotriva acestor participanți. În sensul prezentei legi, moment al intentării procedurii de insolabilitate pentru instituțiile din străinătate se consideră momentul în care autoritatea străină relevantă informează Banca</p>	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare</p>	<p>Cu referire la art.8 alin.(1), și anume sintagma „autoritatea publică competentă”, remarcăm că, potrivit art.34 alin.(1) din Legea nr.149/29.06.2012, asupra intentării procedurii de insolabilitate decide instanța de judecată, iar în cazul instituțiilor financiare Banca Națională a Moldovei este autoritatea competentă de a iniția procesul lichidării silite în cazul constatării situației de insolabilitate (art.38 din Legea instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.1995). Se recomandă revizuirea acestui articol.</p>	<p>de declarare de către Banca Națională a băncii drept insolabilă se stabilesc prin lege.”.</p> <p>A se vedea și comentariul de mai jos.</p> <p>Comentariu Art. 9 alin.(1) transpune art.6 din Directiva 98/26/CE și este compatibil cu acesta. Stipularea expresă în prezentul proiect de Lege a autorităților responsabile de intentarea procedurii de insolabilitate nu este necesară, avînd în vedere că legislația în vigoare conține norme clare în acest domeniu. În special la alin.(2) nu poate fi indicată concret BNM, deoarece astfel prin lege s-ar institui o normă conform căreia BNM va avea obligația „să comunice imediat BNM prin fax, telefonogramă sau poștă electronică” hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate.</p>
	<p>Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova</p>	<p>Articolul 8 alin. 1), 2) prevăd pe lângă instanța de judecată și autoritatea publică competentă. În același timp, Codul civil prevede doar două organe competente de a emite hotărîre de intentare a insolabilității: Codul Civil al RM prevede: Articolul 101. Insolabilitatea persoanei juridice (1) Prin hotărîre judecătorească, persoana juridică poate fi declarată insolabilă dacă ea nu-și poate onora obligațiile de plată față de creditorii. Temeiurile și modul de declanșare de către instanța de judecată a persoanei juridice drept insolabile se stabilesc</p>	<p>Nu se acceptă Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, „compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ”, iar art.19 lit.c) stipulează că la elaborarea textului actului legislativ „se utilizează termenii adecvați, <u>compatibili cu cei utilizați în legislația comunitară ori similari lor</u>”. Potrivit lit.e) din acest articol „terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ... <u>ca și în reglementările legislației comunitare</u>”. Art.9 alin.(1) și (2) asigură o transpunere fidelă a prevederilor art.6 alin.(1) și (2) din Directiva 2002/47/CE.</p>

	<p>Națională a Moldovei sau Comisia Națională a Pieței Financiare, după caz. Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare vor proceda în conformitate cu art.8 alin.(3), în ceea ce privește procedura de insolabilitate intentată împotriva participanților străini.”.</p>		<p>prin lege.</p> <p>(2) Banca poate fi declarată insolabilă prin hotărâre a Băncii Naționale a Moldovei.</p> <p>Temeiurile și modul de declarare de către Banca Națională a băncii drept insolabilă se stabilesc prin lege.</p> <p>Și Legea insolabilității nr.149 de asemenea prevede că:</p> <p>Articolul 5. Competența instanței de judecată:</p> <p>(1) Cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Considerăm că urmează a fi specificat exact care este autoritatea publică competentă. • Doar autoritatea competentă comunică referitor la intentarea procedurii insolabilității către BNM și CNPF or, aceasta este și obligația instanței judecătorești? <p>Articolul 8 alin. 2) din proiectul de Lege cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare dublează prevederile proiectului privind modificarea Legii insolabilității - art.35 alin. 2), deoarece în proiectul privind modificarea Legii insolabilității nr.149 art. 35 alin.2) este</p>	<p>Considerăm că prevederile art.9 alin.(2) din proiect și cele propuse la art.35 alin.(2) din Legea insolabilității nu se dublează. În primul caz, proiectul instituie obligația autorității competente (instanța de judecată, autoritățile competente să intenteze procedura de insolabilitate) de a comunica BNM și CNPF hotărârea privind intentarea procedurii de insolabilitate, în timp ce prevederea actuală din art.35 alin.(2) al Legii insolabilității a fost completată cu o precizare privind expedierea hotărârii emise de instanța de judecată către organele îndrituite în acest sens, și nu doar afișarea hotărârii în incinta sa.</p>
--	--	--	--	---

			<p>indicat asupra obligativității instanței de insolabilitate referitor la notificarea imediată a tuturor organelor privind intentarea procesului de insolabilitate. Poate fi examinată posibilitatea excluderii art. 8 alin 2). La art.8 alin.(1), cuvintele „sau autoritatea publică competentă” de substituit cu textul „(de insolabilitate) sau Banca Națională a Moldovei”.</p>	<p>Nu se acceptă La art. 8 (actual 9), cuvântul „autoritatea” se substituie cu cuvintele „altă autoritate”, iar redacția urmează a fi păstrată, întrucât Banca Națională este împuternicită prin lege să intenteze procedura de insolabilitate doar pentru bănci. Scopul art.9 este de a stipula clar momentul intentării procedurii de insolabilitate, dar nu autoritatea publică respectivă împuternicită să decidă insolabilitatea pentru fiecare participant la sistemele care intră sub incidența Legii.</p>
		<p>Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova</p>	<p>Obiecția de la art.13 este valabilă și pentru norma art.8 alin.(2) și (3).</p>	<p>Nu se acceptă Cu referire la valabilitatea sugestiei de la art.13 (actual 14) și pentru art.9 alin.(2) și alin.(3), menționăm că art.9 stipulează la alin.(2) și alin.(3) modalitatea de comunicare și termenul în care aceasta urmează a fi efectuată. Astfel, autoritatea care va decide intentarea procedurii de insolabilitate va fi obligată să comunice <u>imediat prin fax, telefonogramă sau poșta electronică</u> această hotărâre BNM sau CNPF (art.9, alin.2). BNM și CNPF, conform alin.(3), vor comunica <u>imediat prin fax, telefonogramă sau poșta electronică</u> tuturor operatorilor de sistem hotărârea adoptată în conformitate cu art.9 alin.(1).</p>

		Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Redacția proiectului conține prevederi netransparente și imprevizibile, care urmează a fi excluse, revăzute sau concretizate (art.19 lit. a) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative), cum ar fi: la art.8 alin.(4) sintagma „după caz”.	Nu se acceptă. La art.9, alin.(4) a fost introdus la sugestia experților Fondului Monetar Internațional. Având în vedere că sistemele care intră sub incidența prezentei Legi vor fi desemnate de către Banca Națională sau Comisia Națională a Pieței Financiare (art.13 alin.(1)), la alin.(4) din art.9 sintagma „după caz” vine să explice care autoritate va încheia acorduri de colaborare cu autoritățile relevante din alte state, respectiv Banca Națională cu alte bănci centrale, Comisia Națională – cu alte autorități similare.
8	Articolul 9, alineatul (1) (actual 10, alin.(1)): „(1) Intentarea procedurii de insolvență asupra unui participant nu are efect retroactiv asupra drepturilor și obligațiilor sale care decurg din participarea sa la sistem sau în legătură cu participarea sa la sistem înainte de momentul intentării procedurii de insolvență, definit la articolul 8 alin.(1) din prezenta lege.”.	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La art.9, alin.(1): În scopul definitivării clare a expunerilor și excluderii neconformităților și interpretărilor echivoce, urmează a fi completat cu reglementările de la art.5, alin.(3) privind producerea efectelor asupra drepturilor și obligațiilor participanților ce decurg după intentarea procedurii de insolvență, în condițiile în care nu a cunoscut și nici nu trebuia să cunoască faptul intentării procedurii de insolvență.	Nu se acceptă. Art.10 alin.(1) transpune art.7 din Directiva 98/26/CE și urmărește asigurarea protecției participanților la sistem. Unul din scopurile prioritare ale Directivei a fost de a minimiza riscul sistemic și de a asigura stabilitatea sistemelor de plăți și de decontare a titlurilor de valoare. Astfel, Directiva prevede că ordinele de transfer (atât pentru mijloacele bănești, cât și pentru titluri) introduse în sistem nu pot fi revocate sau altfel invalidate. Această protecție este creată prin stipularea irevocabilității și finalității ordinelor de transfer și a netting-ului ordinelor de transfer, chiar și în cazul intentării procedurii de insolvență asupra unui participant autohton sau străin. Art.5 alin.(3) (actual 6 alin.(3)) din proiectul Legii la care se referă autorul sugestiei are în vedere responsabilitatea operatorului de sistem și asigurarea finalității decontărilor „cu condiția ca <u>operatorul de sistem</u> să poată dovedi că în momentul în care ordinele de plată și/sau ordinele de transfer au devenit irevocabile

				nu a cunoscut și nici nu trebuia să cunoască faptul că s-a intentat procedura de insolvență”.
9	Titlul Capitolul IV și articolul 11 (actual 12): „Capitolul IV PROTEJAREA DREPTURILOR DEȚINĂTORILOR DE GARANȚII FAȚĂ DE EFECTELE INSOLVABILITĂȚII PARTICIPANTULUI CARE A CONSTITUIT GARANȚIA Articolul 11. Protejarea drepturilor deținătorilor de garanții față de efectele insolvenței participantului care a constituit garanția...”	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Titlul Capitolului IV și prevederile art.11: În scopul stabilirii concordanțelor legislative și uniformizării terminologiei cu celelalte acte legislative potrivit art.19 lit. e) din Legea 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, propunem redenumirea titlului Capitolului IV și modificarea prevederilor art.11, prin substituirea sintagmelor „deținătorilor de garanții” și „participantul care a constituit garanția” prin „beneficiar al garanției” și „participantul furnizor al garanției”.	Se acceptă parțial În titlul capitolului IV și la art.12 sintagma „participantul care a constituit” se substituie cu sintagma „participantul furnizor al garanției” la cazul respectiv. Sintagma „deținătorilor de garanții” este în corespundere cu Secțiunea IV din Directivă.
10	Articolul 11 (actual 12): alineatul (2): „(2) Garanțiile prevăzute la alin.(1) pot fi executate în scopul realizării drepturilor garantate în conformitate cu legislația aplicabilă contractelor de garanție financiară.”.	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Redacția proiectului conține prevederi netransparente și imprevizibile, care urmează a fi excluse, revăzute sau concretizate (art.19 lit. a) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative), cum ar fi: la art.11 alin.(2) sintagma „legislația aplicabilă contractelor de garanție financiară”.	Comentariu Textul „legislația aplicabilă contractelor de garanție financiară” a fost propus în considerarea eventualei adoptări a Legii privind contractele de garanție financiară și ținând cont de existența unor prevederi generale privind garanțiile în Codul civil și în Legea cu privire la gaj.
	alineatul (4): „(4) În cazul în care instrumentele financiare (inclusiv drepturile asupra instrumentelor financiare) sînt constituite ca garanții în favoarea participanților, operatorilor de sistem și/sau Băncii Naționale a Moldovei,	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Redacția proiectului conține prevederi netransparente și imprevizibile, care urmează a fi excluse, revăzute sau concretizate (art.19 lit. a) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative), cum ar fi: la art.11 alin.(4) sintagma „după caz” și	Nu se acceptă Art.12 alin.(4) transpune art.9 alin.(2) din Directiva 98/26/CE. Scopul acestei Directive a fost inclusiv de a stabili un regim clar al normelor de drept conflictuale pentru valorile mobiliare în formă de înscriere în cont. ⁵ Pe piețele financiare, volume foarte mari de

⁵ http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/proposal/executive_en.pdf

	potrivit alin.(1), iar dreptul acestora (sau cel al oricărui mandatar, agent sau terț care acționează în numele și pe contul lor) asupra instrumentelor financiare este înregistrat legal într-un registru, un cont sau sistem de depozitare centralizat al Republicii Moldova sau al altui stat, stabilirea drepturilor deținătorilor respectivelor garanții este reglementată, după caz, de legea Republicii Moldova sau de legea acelui stat, pe teritoriul căruia a fost efectuată înregistrarea acestor drepturi.”		sintagma „legea Republicii Moldova”.	valori mobiliare sunt transferate sau găjate zilnic în tranzacțiile transfrontaliere. Din cauza dematerializării, marea majoritate a acestor titluri sunt ținute în formă de înscrieri în conturi la intermediari, cum ar fi custodiani sau depozitare centrale. În prezent, acești intermediari pot fi amplasați în diferite jurisdicții și, în funcție de numărul de intermediari, pot fi implicate două, trei sau mai multe jurisdicții. Prin urmare, participanții la piață au nevoie de o normă de drept conflictuală clară și uniformă pentru a determina cu certitudine în avans legea (și jurisdicția relevantă) aplicabilă valorilor mobiliare care le aparțin. Pentru a soluționa această problemă, deja în 1998 regula „PRIMA-rule” a fost introdusă în Directiva 98/26/CE (art.9 alin.(2), iar ulterior și în Directiva 2002/47/CE (art.9 alin.(1)). Conform acestei reguli, locul amplasării contului în care sunt menținute valorile mobiliare determină legea aplicabilă oricărei chestiuni privind natura juridică, drepturile și alte aspecte legate de aceste valori mobiliare. ⁶
11	Articolul 12 (actual 13): alineatul (1): „(1) Banca Națională a Moldovei și Comisia Națională a Pieței Financiare, conform competențelor legale, desemnează sistemele, așa cum sînt definite la art.3 alin.(1) pct.15), care intră sub incidența prezentei legi, prin emiterea unei decizii care se aduce de îndată la	Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova	Obiecția de la art.13 este valabilă și pentru norma art.12 alin.(1).	Se acceptă La art.13 alin.(1), după cuvintele „sistemului desemnat” se completează cu textul „prin fax, telefonogramă sau poștă electronică”.

⁶ http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/proposal/impact_en.pdf (pct.3.3)

	cunoștința sistemului desemnat și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”.			
	alineatul (4): „(4) Pentru încălcarea prevederilor prezentei legi, Banca Națională poate aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile art.75-75 ² ale Legii nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei.”.	Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova	Adițional, se propune completarea articolului 12 cu un nou alineat care să conțină sancțiunile ce pot fi aplicate de către Comisia Națională a Pieței Financiare în cazul nerespectării prevederilor proiectului de Lege propus (similar alineatului (4) din articolul 12). Eventual, alin.(4) ar putea fi completat cu textul: „iar Comisia Națională a Pieței Financiare poate aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile Legii nr.171 din 11 iulie 2012 privind piața de capital”.	Nu se acceptă Comisia Națională a Pieței Financiare și-a exprimat dezacordul pe motiv că sancțiunile care pot fi aplicate de CNPF sunt prevăzute de Legea privind piața de capital.
12	Articolul 13 (actual 14): „Articolul 13. Cerințe privind comunicarea participanților Fiecare operator al unui sistem desemnat de către Banca Națională a Moldovei și de către Comisia Națională a Pieței Financiare în conformitate cu prevederile art.12 este obligat să comunice acestora participanții la sistem, inclusiv participanții indirecti și operatorii de sisteme interoperabile care nu sînt participanți, precum și orice schimbare cu privire la aceștia.”.	Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova	La art.13 al proiectului Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare - deși titlul articolului este intitulat „Cerințe privind comunicarea participanților”, acesta nu reglementează procedura și termenul de comunicare a participanților la sistem. Astfel, în vederea asigurării accesului participanților la informația necesară pentru a-și putea exercita drepturile și obligațiile, propunem de prevăzut expres procedura de înștiințare (de exemplu: poștă, fax, e-mail etc.) și termenul de comunicare (de exemplu: 10 zile lucrătoare).	Nu se acceptă Argumentul autorilor sugestiei „în vederea asigurării accesului participanților la informația necesară pentru a-și putea exercita drepturile și obligațiile” nu este clar. Art.14 instituie o normă care obligă operatorii sistemelor desemnate de către BNM și de către CNPF ca intrînd sub incidența Legii să comunice BNM și CNPF care sunt participanții la respectivele sisteme. Faptul că proiectul Legii nu stipulează procedura și termenul de comunicare autorităților publice sus-indicate a listei participanților nu îngreudește accesul acestora la informațiile necesare pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor. Procedura și termenul de comunicare a listei participanților pot fi stabilite în actele normative subordonate legii (normele) care

				reglementează activitatea respectivelor sisteme sau prin decizia BNM și a CNPF de desemnare a sistemelor. Art.14 este compatibil cu art.10 alin.(1) din Directiva 98/26/CE care la fel nu instituie norme privind modalitatea și termenele comunicării de către operatorul de sistem care sunt participanții la sistem.
13	Capitolul V (actual Capitolul VI) DISPOZIȚII FINALE	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Dispozițiile finale și tranzitorii din proiectul de lege să fie aduse în concordanță cu art. 30 din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001.	Se acceptă parțial Proiectul de lege este structurat în așa fel încât să asigure compatibilitatea cu Directiva 98/26/CE. Pentru a asigura corespunderea și cu art.30 din Legea nr.780/2001, prevederile art.15 au fost incluse în cap.I art.5. Art.12-14 (actual art.13-15) au fost separate într-un alt capitol.
14	Proiectul Legii	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	În sensul Directivei 98/26/CE a Parlamentului European și a Consiliului este necesar ca în <i>proiectul de Lege</i> să fie introduse dispoziții referitoare la procedura falimentului, și anume să fie specificat momentul declanșării acestuia - momentul în care instanța de judecată competentă va emite decizia sa.	Nu se acceptă Art. 9 alin.(1) din proiectul Legii stipulează momentul intentării procedurii de insolabilitate pentru instituțiile autohtone, iar alin.(4) stipulează care este momentul intentării procedurii de insolabilitate pentru instituțiile din străinătate. De menționat că, art.6 alin.(1) din Directiva 98/26/CE stipulează următoarele: „(1) În sensul prezentei Directive, momentul declanșării procedurii de faliment va fi momentul în care autoritatea judecătorească sau administrativă competentă emite decizia sa.”. Conform prevederilor legislației Republicii Moldova, băncile pot fi declarate insolabile printr-o hotărâre a Băncii Naționale a Moldovei (a se vedea art.101 alin.(2) din Codul Civil și art.38 ¹ alin.(1) din Legea instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995). Art.9 alin.(1) din proiectul

				Legii asigură o transpunere fidelă a art.6 alin.(1) din Directiva 98/26/CE.
			Potrivit art.11 alin.(2) din Directiva 98/26/CE, în partea ce ține de comunicarea statelor către Comisia UE a legislației pe care o adoptă în domeniul reglementat de prezenta Directivă (protejarea drepturilor deținătorilor de garanții), este necesar de întocmit tabelul de concordanță în care să fie menționate dispozițiile de drept intern existente sau introduse în conformitate cu fiecare articol din prezenta directivă.	Comentariu Tabelul de concordanță este întocmit în conformitate cu HG nr.1345 din 24.11.2006 și publicat pe pagina-web oficială a Băncii Naționale.
		Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Pe tot parcursul textului: În scopul simplificării percepției reglementărilor prevăzute de proiect, precum și în conformitate cu art.1 alin.(1) din Legea nr.548-XIII din 21.07.1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, propunem utilizarea unei singure sintagme cu referire la banca centrală, și anume sintagma „Banca Națională a Moldovei” sau „bancă centrală a Republicii Moldova”.	Nu se acceptă Conform art.1 alin.(2) din Legea nr.548-XIII din 21.07.1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, „Banca Națională” este denumirea echivalentă pentru „Banca Națională a Moldovei”, iar proiectul Legii utilizează preponderent această sintagmă, cu excepția art.13 alin.(4).
15	Proiectul Legii	BC „ProCredit Bank” S.A. BC „FinComBank” S.A. BC „EuroCreditBank” S.A. BC „ENERGBANK” S.A. BC „Moldindconbank” S.A. BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.	Nu au obiecții și propuneri la proiectul Legii.	